



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-727/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Gordani Bošković Majerović, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Vrtni put 1, Zagreb, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenice Melite Begović, OIB: 55445555022, Ulica Matije Bakića 20, Zagreb, radi naknade troškova postupka naplate, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-91921/2024-6 od 12. lipnja 2025. godine, dana 29. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj: Ovr-91921/2024-6 od 12. lipnja 2025. godine u pobijanoj točki II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 46,88 eura (točka I. izreke) i odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u preostalom iznosu od 62,50 eura kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj, a konkretno žali se na točku II. izreke i to zbog zakonskih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. - dalje: OZ). Predlaže da ovaj sud prihvati žalbu ovrhovoditelja, preinači točku II. izreke rješenja sukladno zakonu, a podredno da ukine pobijano rješenje u tom dijelu i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Potražuje i naknadu troška žalbenog postupka.

3. Žalba je neosnovana.

4. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura s obrazloženjem da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor.

5. Ovrhovoditelj smatra da je nepravilno postupio prvostupanjski sud kada je odbio zahtjev za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti kao neosnovan, s obrazloženjem da prema sudskoj praksi kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj, zastupan po punomoćniku, ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te da pri tome ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi donesenog po javnom bilježniku Jeleni Maržić Benzia iz Zagreba, poslovni broj Ovr-4888/2024 od 2. srpnja 2024. godine.

6. Odredbom čl. 16. Izmjena i dopuna Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 131/2020. - dalje: ZIDOZ/20.) izmijenjena je odredba čl. 283. OZ, a kojom je propisano da će javni bilježnik, bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio, ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor (čl. 283. st. 1. OZ) te će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju (čl. 283. st. 4. OZ). Nakon navedenih izmjena, nije opravdan trošak koji se odnosi na pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi javnog bilježnika donesenog na temelju vjerodostojne isprave. U konkretnom slučaju nije bila riječ o rješenju o ovrsi na temelju ovršne isprave a koje bi bilo doneseno od strane suda te nije bilo potrebno pribaviti klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti u pisarnici suda već je javni bilježnik po zakonu obavezan, čak i bez zahtjeva ovrhovoditelja, staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti ako su za to bili ispunjeni navedeni uvjeti te dostaviti rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti ovrhovoditelju, što je javni bilježnik u konkretnom slučaju i učinio. Stoga ovrhovoditelju konkretni trošak nije niti nastao. Slijedom navedenog trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti nije bio potreban za provedbu predmetne ovrhe i ne može biti priznat ovrhovoditelju, cijeneći odredbu čl. 14. st. 4. OZ, prema kojoj ovrhovoditelj ima pravo tražiti (samo) naknadu troškova koji su mu bili potrebni za ovrhu, kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud.

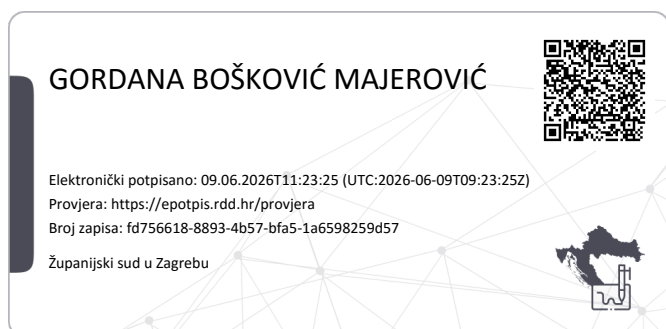
7. Stoga je sukladno čl. 380. t. 2. ZPP odlučeno je kao pod točkom I. izreke.

8. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška sastava žalbe je odbijen na temelju čl. 166. st. 1. ZPP, u svezi čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 381. ZPP, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove odluke.

U Zagrebu 29. svibnja 2026.

Sutkinja:

Gordana Bošković Majerović



Broj zapisa: **9-30888-bf9f6**

Kontrolni broj: **026e6-c86d8-a5edd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.